

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ АГРЕГАТОРОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Степанова Елена Евгеньевна – доцент кафедры гражданского права Санкт-Петербургского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), доцент кафедры отраслей права Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, доцент кафедры гражданского права и процесса Санкт-Петербургской юридической академии, кандидат педагогических наук, доцент

В ПРЕАМБУЛЕ ЗАКОНА РФ ОТ 07.02.1992 № 2300-1 (РЕД. ОТ 28.12.2025, С ИЗМ. ОТ 17.02.2026) «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ» (ДАЛЕЕ - ЗАКОН О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, ЗОЗПП) ДАНА ЛЕГАЛЬНАЯ ДЕФИНИЦИЯ ВЛАДЕЛЬЦА АГРЕГАТОРА

- ◉ **Владелец агрегатора информации о товарах (услугах) (далее - владелец агрегатора) - организация независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальный предприниматель, которые являются владельцами программы для электронных вычислительных машин и (или) владельцами сайта и (или) страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и которые предоставляют потребителю в отношении определенного товара (услуги) возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца (исполнителя) о заключении договора купли-продажи товара (договора возмездного оказания услуг), заключить с продавцом (исполнителем) договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг), а также произвести предварительную оплату указанного товара (услуги) путем наличных расчетов либо перевода денежных средств владельцу агрегатора в рамках применяемых форм безналичных расчетов в соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 настоящего Закона и Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ "О национальной платежной системе".**



НА ВЛАДЕЛЬЦА
АГРЕГАТОРА
ВОЗЛАГАЕТСЯ
ОБЯЗАННОСТЬ
ДОВОДИТЬ ДО
ПОТРЕБИТЕЛЯ
(ЧЕРЕЗ САЙТ)
ИНФОРМАЦИЮ О
СЕБЕ И О
КОНКРЕТНОМ
ПРОДАВЦЕ (П. 1.2
СТ. 9 ЗОЗПП).

**П. 2.1 СТ. 12 ЗОЗПП УПОМИНАЕТ О ТАКОЙ ФОРМЕ
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, КАК
ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ.**

- **Владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг) с продавцом (исполнителем), несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему такой информации.**
- **Например, разница в цене по текущему договору и замещающему договору может считаться убытками.**

- В некоторых случаях убытки определяются расчетным путем, например, в виде разницы между текущей ценой и ценой по договору, от которого продавец отказался.
- При этом ответственность на владельца агрегатора возлагается, если он разместил у себя на сайте недостоверную информацию о продавце.

- В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" разъяснено, что по смыслу п. 2 ст. 310, п. 3 ст. 426, ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе, в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

- В определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2026 № 88-1647/2026 (УИД 42RS0001-01-2025-000212-56) убытки посчитаны как разница между текущей ценой на аналогичный товар и более низкой ценой, по которой продавец отказался продавать товар.
- Как установлено судами и следует из материалов дела, 30 апреля 2024 г. истцом на сайте <https://sbermegamarket.ru>, владельцем которого является ООО "Маркетплейс", оформлен заказ на покупку товара: "Портативная колонка JBL PartyBox 1000 Black" в количестве 5 штук, стоимостью 1 штуки 13300 руб., общей стоимостью 66550 руб., стоимость доставки - 50 руб. (доставка N, срок доставки 4 мая 2024 г. Предоплата произведена в момент оформления указанных заказов, путем безналичного перечисления денежных средств с банковского счета, что подтверждается кассовым чеком N 906. В этот же день доставка отменена и истцу возвращена сумма, оплаченная за товар и доставку в размере 66550 руб., что подтверждается кассовым чеком N 940 от 30 апреля 2024 г. В кассовых чеках указано, что продавцом является ООО "ЕВРОПРОЕКТ ГРУПП".

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВОСЬМОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 24.02.2026 № 88-1647/2026

- Из ответа ООО "ЕВРОПРОЕКТ ГРУПП" на претензию от 29 ноября 2024 г. следует, что Ч. отказано в удовлетворении требований. Указывают, что предприятие специализируется на оптовой торговле лакокрасочными материалами с потребителями из авторемонтного сегмента и никаким образом не связано с указанной в претензии продукцией. Полагают, что данная ситуация возникла либо вследствие какой-то технической ошибки на стороне ООО "Маркетплейс", либо вследствие злонамеренных действий неустановленных третьих лиц.

Согласно ответу ООО "Маркетплейс" следует, что общество не подтверждает фактической регистрации ООО "ЕВРОПРОЕКТ ГРУПП", N, и ведения им коммерческой деятельности от своего имени или связанных в нем и в его интересах третьих лиц на агрегаторе Мегамаркет в качестве продавца. Равно не исключают возможности регистрации магазина на агрегаторе Мегамаркет от имени ООО "ЕВРОПРОЕКТ ГРУПП" N третьими лицами для последующих противоправных действий в отношении неопределенного круга лиц.

- Именно ООО "Маркетплейс", допустившее размещение недостоверной информации о продавце, должно нести ответственность по возмещению убытков, причиненных потребителю Ч. в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи.

КАК СУД РАССЧИТАЛ УБЫТКИ?

- Определяя размер убытков в размере 656800 руб., суд апелляционной инстанции исходил из представленных истцом скриншотов интернет-страницы площадки "Мегамаркет", согласно которой стоимость аналогичного товара "Портативная колонка JBL PartyBox 1000 Black" в количестве 5 штук составляет 723350 руб. (723350-66550), при этом доказательств иного размера убытков ответчиком в ходе рассмотрения дела вопреки ст. 56 ГПК РФ не представлено.



ОДНАКО, ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ОБ УБЫТКАХ ВЫЗЫВАЕТ У СУДОВ СЛОЖНОСТИ.

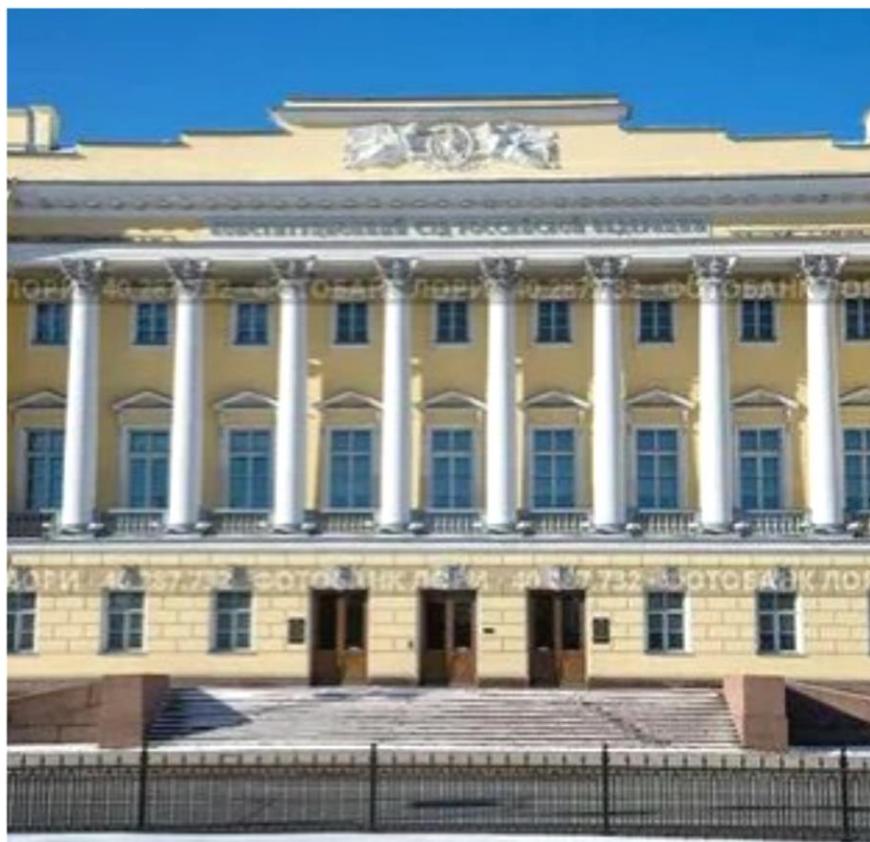
- Для примера возьмём определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2026 № 88-5051/2026 (УИД 34RS0005-01-2024-005317-39).
- В данном судебном акте отмечается, что «удовлетворяя заявленные требования истца о взыскании убытков, причиненных незаконным отказом от исполнения договора купли-продажи в размере 75 654 рубля, суды исходили из того, что сам по себе возврат уплаченных за товар денежных средств не является основанием, предусмотренным законом, для отказа от исполнения обязательства. Между тем, доказательств тому, что истец в связи с неисполнением ответчиком договора купли-продажи товара заключил взамен его аналогичный договор, и понес убытки в виде разницы между ценой, установленной в официальном приложении ООО "Маркетплейс" - "МегаМаркет", и ценой на сопоставимые товары у другого продавца, материалы дела не содержат. В связи с этим, усматривается, что истец, таким своим поведением недобросовестно пользуется гражданскими правами с целью извлечения для себя значительной материальной выгоды».
- Подобный подход, исключаящий расчет убытков в виде разницы между ценой товара по расторгнутому договору и определенной экспертным путем текущей ценой товара, представляется неверным (противоречит ст. 15 ГК РФ).
- Более того, на наш взгляд, такой подход прямо противоречит ст. 393.1 ГК РФ.

НАПОМНИМ

- ⦿ в соответствии с п. 2 ст. 393.1 ГК РФ если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора, но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.
- ⦿ Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

ПРОБЛЕМА

- В качестве проблемы следует назвать то обстоятельство, что судебная практика о взыскании убытков с владельцев агрегаторов складывается, в основном, не в пользу потребителей.
- часто суды исходят из того, что информация о продавце доведена верно, поэтому потребитель мог бы адресовать требования продавцу, а не владельцу агрегатора.
- Такой подход продемонстрировал Третий кассационный суд общей юрисдикции в определении от 18 февраля 2026 г. N 88-2104/2026, а также в определении от 22 октября 2025 г. N 88-19018/2025.



ГРАЖДАНЕ ПЫТАЛИСЬ
ОСПОРИТЬ ПОЛОЖЕНИЯ
АБЗАЦА ВТОРОГО ПУНКТА
2.1 СТАТЬИ 12 ЗОЗПП В КС
РФ В ЧАСТИ, В КОТОРОЙ
ОГРАНИЧИВАЕТСЯ ПРАВО
ПРЕДЪЯВИТЬ
ТРЕБОВАНИЯ
К ВЛАДЕЛЬЦУ
АГРЕГАТОРА, НО
БЕЗУСПЕШНО (СМ.
ОПРЕДЕЛЕНИЕ КС РФ ОТ
28 ЯНВАРЯ 2025 ГОДА №
166-О).

В ПОРЯДКЕ КРИТИКИ

- Шелухин, К. Ю.
Особенности
гражданско-правовой
ответственности
владельцев агрегаторов
товаров и услуг в сети
Интернет /
- К. Ю. Шелухин //
Известия Юго-Западного
государственного
университета. Серия:
История и право. - 2019.
- Т. 9, № 6. - С. 53-59
- Обоснованно критикуется цивилистами норма абзаца 3 п. 2.1 ст. 12 ЗоЗПП о том, что владелец агрегатора не несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной или неполной информации о товаре (услуге), в случае, если владелец агрегатора не изменяет информацию о товаре (услуге), предоставленную продавцом (исполнителем) и содержащуюся в предложении о заключении договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг).
- Выходит, что владелец агрегатора не обязан проверять достоверность сведений, размещенных на сайте владельца агрегатора, что нельзя признать соответствующим интересам потребителей и публичным интересам в целом. На наш взгляд, такое ограничение ответственности агрегатора надо отменять на законодательном уровне.

ПРОБЛЕМНЫЙ ВОПРОС

- Отметим, что поскольку возврат оплаты товара владельцем агрегатора в случаях, предусмотренных пунктом 2.2 ст. 12 ЗоЗПП, НЕ связан с дополнительными обременениями для владельца агрегатора, такой возврат оплаты нельзя рассматривать в качестве мер гражданско-правовой ответственности владельца агрегатора в том случае, если денежные средства еще не перечислены продавцу и находятся на счете у владельца агрегатора.

НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- Заметим, что п. 6 ст. 13 ЗоЗПП не предусматривает взыскания штрафа (как разновидности неустойки) за отказ владельца агрегатора добровольно удовлетворить законные требования потребителя, например, о возмещении убытков.
- Но с 1 октября 2026 года вступает в силу Федеральный закон от 31.07.2025 N 290-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который дополняет п. 6 ст. 13 ЗоЗПП - будет предусмотрена возможность взыскания с владельца агрегатора 50%-ного штрафа за отказ владельца агрегатора добровольно удовлетворить законные требования потребителя.
- Также с 1 октября 2026 года вступают в силу изменения в ст. 15 ЗоЗПП, которые позволят привлекать владельцев агрегаторов к гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда за нарушение прав потребителей.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

- На наш взгляд, необходимо дополнить и ст. 14 ЗоЗПП указанием на возможность взыскания с владельца агрегатора возмещения вреда жизни и (или) здоровью потребителя в случае, если владелец агрегатора предоставил потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре, если это привело к причинению вреда жизни или здоровью потребителя.
- Дело в том, что в настоящее время ст. 14 ЗоЗПП упоминает в контексте возмещения вреда жизни и здоровью потребителя только продавца, исполнителя и изготовителя.

ПРОБЛЕМНЫЙ ВОПРОС

- ◉ В п. 1 ст. 16 ЗоЗПП указано, что если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 ЗоЗПП.
- ◉ Причем требование потребителя о возмещении убытков подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня его предъявления.
- ◉ На самом деле применение данной нормы вызывает вопросы. Договор на продажу товара заключает с покупателем не владелец агрегатора, а продавец. Почему же владелец агрегатора должен отвечать в этом случае?
- ◉ Здесь, вероятно, имеется в виду договор присоединения - условия использования сервиса, правила владельца агрегатора, которые могут противоречить закону и нарушать права потребителя (присоединяясь к правилам пользования сайтом, покупатель вынужден принимать навязываемые ему условия).
- ◉

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

- Представим, что владелец агрегатора не возместил убытки потребителю в 10-дневный срок. Можно ли взыскать с владельца агрегатора законную неустойку?
- К сожалению, ни ст. 22, ни ст. 23 ЗоЗПП не упоминают владельцев агрегаторов, из чего следует, что законная неустойка за нарушение сроков добровольного возмещения убытков для владельцев агрегаторов не установлена.
- Предлагаем изменить ст. 22, 23 ЗоЗПП в части установления возможности взыскания законной неустойки за нарушение срока возмещения убытков владельцем агрегатора.
-
- Резюмируя сказанное, в целях защиты прав потребителей и обеспечения баланса интересов потребителей и владельцев агрегаторов необходимо законодательно расширить основания для гражданско-правовой ответственности владельцев агрегаторов в форме неустойки.
-