

«Проблемы защиты прав  
потребителей при  
дистанционных покупках сквозь  
призму актов Конституционного  
Суда РФ»

Выполнила  
студентка 262 группы  
Санкт-Петербургской  
юридической академии  
Николаенко Анна Евгеньевна

## Конституционно-правовой статус потребителя

Потребитель-слабая сторона правоотношений

Правовая позиция КС РФ:

Постановление от 23.02.1999  
№ 4-П

Свобода договора не абсолютна. Государство вправе ограничивать ее для защиты слабой стороны.

Обычная покупка	Дистанционная покупка
Осмотр товара до оплаты	Невозможность осмотра
Личное общение с продавцом	Опосредованное взаимодействие
Мгновенное получение	Разрыв во времени и пространстве

**Вывод:** информационная асимметрия требует специальных механизмов защиты

# Проблема навязывания услуг

**«Предустановленные галочки» и конституционный принцип добросовестности**

Осуществление прав не должно нарушать права других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ)

*Постановление Конституционного Суда РФ  
от 02.07.2024 N 34-П*

*"По делу о проверке конституционности статей 426, 428 и 438 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А. Гилевской" - необходимо заручиться согласием потенциального потребителя услуги на ее получение*

Суть проблемы:

- Страховки, СМС-информирование, расширенная гарантия добавляются автоматически
- Потребитель не замечает увеличения суммы
- Согласие получается «по умолчанию», а не явно

Конституционный стандарт:

Согласие потребителя должно быть явным и осознанным, а не скрытым в «подвале» сайта

# Право на отказ от товара.

## Право на отказ — компенсация невозможности осмотра

Норма: ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей»  
— **7 дней на возврат**

Право на отказ призвано компенсировать невозможность ознакомиться с товаром при заключении договора

### Важное уточнение:

Перечень невозвратных товаров толкуется ограничительно (т.е. к дистанционному способу продажи товара НЕ подлежит применению утвержденный на основании ст. 25 ЗоЗПП Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 N 2463 (ред. от 17.05.2024)).

Индивидуально-определенные свойства  
Исключение только при реальном изготовлении под заказ

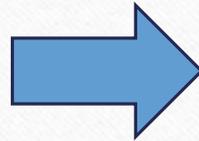
**Вывод:** Для дистанционных покупок право на отказ — правило, а не исключение



## Территориальная подсудность.

---

- Норма: п. 2 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» — выбор подсудности за истцом
- Условие договора об изменении территориальной подсудности, ухудшающее положение потребителя, ничтожно (ст. 16 ЗоЗПП)



### Что это значит для потребителя:

- Можно подавать иск по месту своего жительства
- Не нужно ехать в другой регион к продавцу
- Снижаются барьеры доступа к правосудию

# Конституционные стандарты дистанционной торговли

Информационная прозрачность  
Продавец обязан компенсировать  
невозможность осмотра товара

Доступность правосудия  
Подсудность по выбору  
потребителя — императив

**Четыре ключевых  
принципа**

Запрет злоупотреблений  
Навязывание услуг («согласие  
по умолчанию») недопустимо

Распределение рисков  
Бремя доказывания лежит на  
профессиональном продавце

## Ключевые правовые позиции КС РФ (Постановление № 7-П от 17.02.2026)

<b>Проблема</b>	<b>Продавец требовал личной явки в магазин для возврата товара, купленного онлайн, что делало возврат невозможным для иногородних покупателей</b>
<b>Правовая позиция КС РФ</b>	Если покупка совершена дистанционно, возврат товара надлежащего качества также должен быть возможен дистанционно (почтой, курьером) по выбору потребителя
<b>Что запрещено</b>	Устанавливать личную явку в магазин как единственный способ возврата
<b>Что остается на покупателе</b>	Расходы на обратную доставку и риск случайной гибели/повреждения товара при пересылке
<b>Практическое значение</b>	Отказ продавца принять возврат дистанционно теперь является прямым нарушением; суды не вправе отказывать потребителям со ссылкой на «отсутствие согласия продавца»

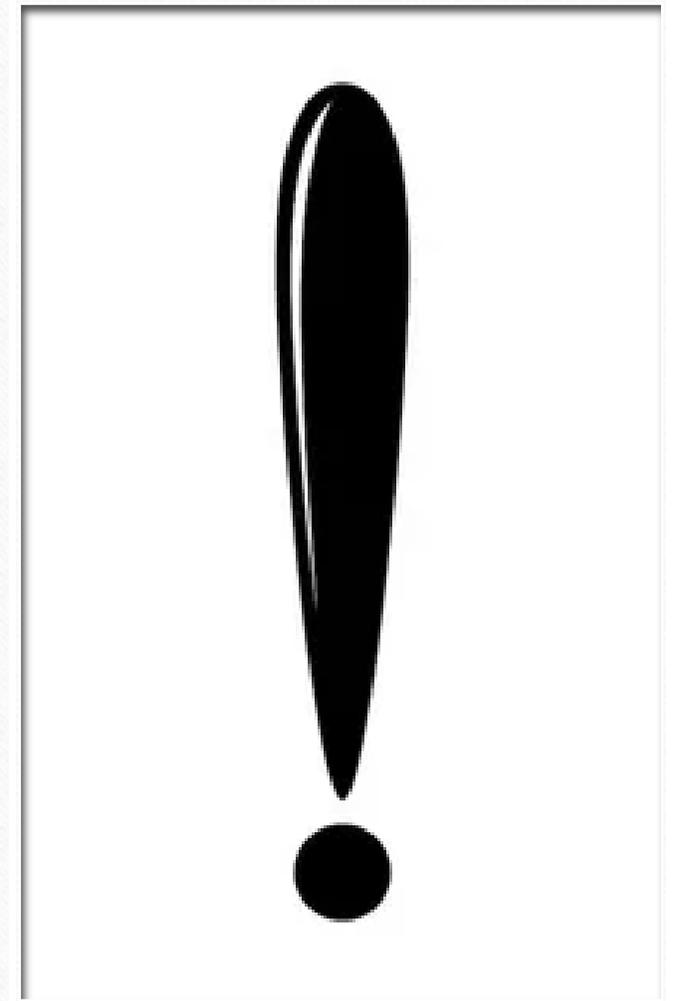
## Заключение

КС РФ последовательно защищает потребителя как слабую сторону

- Акты Суда формируют единые стандарты для всей правоприменительной практики
- Конституционные принципы компенсируют недостатки дистанционного способа продажи
- Суды общей юрисдикции активно применяют позиции КС РФ

Финальный акцент:

Правовые позиции Конституционного Суда РФ — это не абстрактные доктрины, а действующие инструменты защиты прав граждан в цифровую эпоху



## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1992. — № 15. — Ст. 766.
4. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 2021. — № 3. — Ст. 593.

# АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

---

- - Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко»
- - **Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2024 N 34-П**
- **"По делу о проверке конституционности статей 426, 428 и 438 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А. Гилевской»**
- - **Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2026 N 7-П "По делу о проверке конституционности пунктов 3 и 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в связи с жалобой гражданина Тишкина Петра Николаевича"**